|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בפתח תקווה** | | |
| **ת"פ 3289-08 מ"י תביעות פ"ת נ' ארביב ואח'** |  | **29 אוקטובר 2009** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני כב' השופטת ליה לבאון** |  | 3504/08 |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מ.י. שלוחת תביעות תחנת פתח תקוה** |
| **נגד** | |
| **הנאשמים** | **1 יהודה אודי ארביב**  **2 ידי אייל לוגאסי (עציר)**  **3 מיכאל לוי (עציר)** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד יסמין נוי

ב"כ הנאשמים: עו"ד ליה פלוס

חקיקה שאוזכרה:

[**חוק העונשין, תשל"ז-1977**](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [**29**](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [**144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [**192**](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [**275**](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [**287 (א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a), [**288**](http://www.nevo.co.il/law/70301/288), [**381 (א)(2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/381.a.2), [**383**](http://www.nevo.co.il/law/70301/383), [**384**](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [**452**](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

[**פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973**](http://www.nevo.co.il/law/4216)

**גזר דין**

1. הנאשמים יהודה אודי בן שמעון ארביב, יליד 1987 וידיד אייל בן סימון לוגאסי יליד 1985 (להלן: "נאשם 1", "נאשם 2" בהתאמה) הודו והורשעו במסגרת הסדר במיוחס להם באישום הראשון שבכתב אישום מתוקן **ב**[**ת.פ. 3289/08**](http://www.nevo.co.il/case/2311881)  בעבירה של גניבה בצוותא – לפי [ס' 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) יחד עם [ס' 383](http://www.nevo.co.il/law/70301/383) יחד עם [ס' 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977, ובתקיפה לשם גניבה – לפי [ס' 381 (א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/381.a.2) יחד עם [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

נאשם 1 הורשע גם בעבירת איומים – לפי [ס' 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

באישום השני הורשעו השניים בעבירת איומים – לפי [ס' 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק, הפרעת שוטר במילוי תפקידו – לפי [ס' 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק, ובהעלבת עובד ציבור – לפי [ס' 288](http://www.nevo.co.il/law/70301/288) לחוק.

1. כעולה מן האישום הראשון שבכתב האישום המתוקן בתאריך 16.9.08 בשעה 22:15 או סמוך לכך הגיעו הנאשמים יחד עם אחֵר אל תחנת דלק, עמדו בצמוד לדלפק הקופה בו עמד המוכר מוטי לוי, המתלונן, והחלו לשוחח עימו אודות מוצרים שונים שבקרבתו, שעה שהאחר ומיכאל בן בוריס לוי (הוא הנאשם 3 שעניינו צורף לתיק המתנהל בת"א) ניגשו אל ארון המשקאות במקום.

משנטל נאשם 1 מצת בכוונה להצית סיגריה במקום ביקש ממנו המתלונן לצאת החוצה כדי לעשן, אולם נאשם 1 לא שעה לכך, הצית סיגריה במטרה להסיח את דעת המתלונן עת שלוי והאחר נטלו בקבוקי שתיה ויצאו מבלי לשלם עבורם.

נאשמים 1 ו-2 נותרו לעמוד סמוך לדלפק הקופה, בהעסיקם את המתלונן בשאלות ובקשות ונאשם 1 גם התווכח עם המתלונן.

בהמשך לכך חזר מיכאל לוי למקום, נטל מספר פחיות משקה "XL" הכניסן תחת חולצתו ושוב יצא מהמקום מבלי לשלם עבורן, שאז יצאו גם נאשמים 1 ו- 2 מהמקום.

כשעתיים לאחר מכן, שבו הנאשמים והאחר אל המקום ברכב מסוג ב.מ.וו מ.ר. 1718300 שבשימוש לוי.

משזיהה המתלונן את הנאשמים והאחר, חשד כי באו לגנוב שנית ולחץ על לחצן המצוקה כדי להזעיק שוטרים.

נאשם 1 פנה אל המתלונן, העסיקו בבקשות שונות ובין השאר ביקש לקבל כוסות מסוג מסוים, משהשיב לו המתלונן כי נאסר עליו לתיתן, איים עליו נאשם 1 באומרו: "אתה תביא לי כוסות אם תרצה או לא תרצה" בכוונה להפחידו, וגם ניסה להכנס אל מאחורי דלפק הקופה שאז המתלונן ניסה לחסום אותו ובתגובה דחף אותו נאשם 1 בחוזקה ונטל לידיו את הכוסות, בעת שלוי רוכן אל מעבר לדלפק הקופה ומנסה להוציא ארנק מכיס מכנסי המתלונן.

בהמשך התקשר המתלונן אל מנהל המקום תוך ששוחח במקביל עם הנאשם 1 ו- לוי בעוד נאשם 2 נטל לידיו בקבוק יין מבלי לשלם תמורתו למתלונן.

בכך נטלו הנאשמים פריטים בשווי 268.86 ₪ בלי הסכמת הבעלים, וגם תקפו את המתלונן בצוותא חדא כדי להשלים הגניבה.

כעולה מן האישום השני, בתאריך 17.9.08 בשעה 00:36 או סמוך לכך, הגיעו השוטרים כוכב עוזרי, יניב גולן, זאב משולם ומיכאל גרינברג למקום.

השוטר זאב ביקש מלוי לערוך חיפוש ברכב ותפס את הרכוש ואילו השוטר כוכב עיכב את נאשם 1 לחקירה.

בנסיבות אלו איים נאשם 1 בהיותו בגילופין, על השוטר כוכב באומרו: "אני בכבוד איתכם, אם תתנהגו כך אני אעשה לכם טרור, מניאק, אני לא פראייר, אני אראה לכם ... שתדעו מי זה אודי ארביב לא כדאי לכם להתעסק איתי".

השוטר כוכב ביקש ממנו להרגע, הושיבו בספסל האחורי בניידת וניגש אל חלקה האחורי על מנת לרשום את פרטי הנאשמים האחרים.

בנסיבות אלו פתח נאשם 1 את דלת הרכב ובשל חשש מבריחה, כבלו השוטר כוכב בידו אך נאשם 1 ניסה לצאת מן הרכב וגידף את השוטר בכוונה להפריעו במלוי תפקידו.

השוטרים עיכבו את נאשם 2 בהיותו בגילופין והשוטר מיכאל ליווהו אל תחנת המשטרה, בדרך המשיך נאשם 2 ואיים על השוטרים באמירות פוגעניות ומאיימות ובהמשך גם קפץ מהספסל האחורי בו ישב, ניסה לאחוז בהגה כשהוא צועק "מה תעשה לי.... אני אלך למח"ש" וזאת בכוונה להפריע לשוטר מיכאל אשר נהג ברכב המשטרתי.

בהמשך לכך, בתחנת המשטרה בפ"ת איים הנאשם 1 על השוטר זאב בפגיעה בגופו בכך שקרב אליו בצורה מאיימת כשידיו הכבולות מופנות לעבר פניו של השוטר וצעק "מי אתם בכלל? אתה יודע מי אני בכלל? אל תתעסקו איתי, תלכו כולם להזדיין", לאחר מכן משלא הותר לו לעשן, החל נאשם 1 לרוץ לכיוון דלת היציאה מהחדר בו שהה ואילץ את השוטרים לכובלו גם ברגליו.

1. כמו כן הודה נאשם 2 והורשע בעבירות המיוחסות לו גם **ב**[**ת.פ. 12465-11-08**](http://www.nevo.co.il/case/2311883)**, הפרת הור**אה חוקית לפי [ס' 287 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) לחנ"ש, איומים – לפי [ס' 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק והיזק בזדון – לפי [ס' 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק, עבירות מיום 21.11.08 כאשר בסמוך לשעה 02:30 בבית אמו יחד עם חבריו, כשביקשה היא, עת שהיה שרוי בגילופין שיעזוב את המקום. משהחלו חבריו לעזוב רץ לכיוון המטבח, אחז בידו סכין ורדף אחרי חבר שזהותו אינה ידועה, אך לא הצליח לתופסו.

בעת שחזר לביתו החל להתווכח עם אמו, טרק את דלת המקרר בחוזקה, שבר מדף במקרר ואיים שיחתוך בסכין את גרונה וגם הטיח את פניו בדלת ארון המטבח.

משהגיעו שוטרים למקום וביקשו ממנו להזדהות, ענה כי אין ברשותו תעודת זהות, קפץ ממרפסת הבית לעבר הגג ומשם לחצר הבית, לא שעה לשוטר אשר צעק לעברו כי יעצור, המשיך בריצה, נכנס לניידת כיבוי אש ונעל את הדלת מאחוריו.

בכך הפר בין השאר, הוראה חוקית שניתנה במסגרת [ב"ש 3504/08](http://www.nevo.co.il/case/2311882).

1. הנאשם 2 עצור בתיק זה עד תום ההליכים, ובישיבת יום 29.3.09 נתבקש תסקיר בעניינם של שני נאשמים בעוד תיקו של נאשם 3 לוי צורף על פי בקשתו ל-ת.פ. 1522/08 המתנהל בבימ"ש השלום בת"א בפני כב' השופט קאפח.

5. בתסקיר שהתקבל ליום 9.6.09 בעניינו של **נאשם 1** (בן 21 שנים) נמסר כי כיום שוהה במעצר בית בבית אביו במושב זרועה.

בעבר הוטל עליו צו מבחן למשך שנה במסגרת ת.פ. 3220/05 (שלום כ"ס) אלא שלא שיתף פעולה ובקשה להפקעת הצו התבררה ביום 24.6.09. עוד נמסר כי גם בהליך הנוכחי התקשה לשתף פעולה.

קצינת המבחן התרשמה כי מדובר בצעיר מניפולטיבי שגדל ללא הכוונה הורית, הנוטה להשליך האחריות לכשלונותיו על גורמים חיצוניים, מתקשה לערוך בחינה פנימית ולהתמודד בצורה בוגרת עם מעשיו.

לדבריו הודה בהשפעת עורכת דינו ואביו וככל שהדבר היה תלוי בו היה פונה למח"ש הואיל והוכה ע"י השוטרים.

הוא תיאר את השתלשלות העניינים בארוע נשוא האישומים באופן שונה ולטענתו לא ידע מה עשו האחרים אותה עת.

יחד עם זאת מכיוון שהארוע צולם, בוש בהתנהגותו, הסביר כי נהג כך בהשפעת האלכוהול ובשל אווירת יום הולדתו שחל אותו היום.

על פי אלו, מתקשה לקחת אחריות למעשיו, ובנוסף נהג על פי נורמות עברייניות בכך שלא מסר מידע אודות שותפיו לעבירה.

לפיכך, בשל עמדותיו וההערכה כי בשלב זה אינו בשל להתערבות טיפולית, לא ניתנה המלצה בעניינו.

בתסקיר ליום 31.5.09 בעניינו של **נאשם 2** מצאתי כי מדובר בצעיר כבן 23 שעבד בעבודות מזדמנות טרם מעצרו ומתגורר בבית הוריו בפ"ת.

לחובתו הרשעות קודמות בעבירות שבל"ר, רכוש, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית הספקה ואחזקת נשק שלא כדין.

ההתרשמות היא כי המסגרת המשפחתית בעלת ערכים תקינים, ומערכת יחסיו עם הוריו מורכבת בשל הפער בין התנהגותו לבין הנורמות המשפחתיות.

הוא חבר לחברה שולית וביצע עבירות, בהיותו כבן 17 החל שימוש בסמים מסוג חשיש וגראס ותלותו בסם הלכה והעמיקה כמענה לקשיים רגשיים.

בהיותו בן 18 הופנה לש"מ לראשונה, במהלך תקופת הפיקוח חלה נסיגה במצבו, והמשיך להשתמש בסמים לא שיתף פעולה ולכן הופקע צו המבחן.

בשנת 2006 נדון ל- 14 חודשי מאסר משהורשע בעבירת נשק, ושוחרר ב- 12/06.

באבחון במהלך שנת 2007 עלתה ההתרשמות כי הוא מגלה מודעות ראשונית לאורח חייו הבעייתי ומשכך הופנה לטיפול ביחידה לנפגעי סמים. תחילה שיתף פעולה כנדרש אך בהמשך עלו קשיים, הוא ביקש להפסיק את הטיפול והומלץ על מתן עונש שלא יחבל במאמציו להשתקם ולכן הוארך מאסר מותנה שהיה תלוי כנגדו - לתקופה נוספת.

בתיק הנוכחי, חידש קשרים חברתיים שוליים וחזר לשימוש באלכוהול. על אף תקופה שתיפקד באורח חיובי, וגם כששוחרר למעצר בית מלא – הפר התנאים ונעצר בשנית ככל הנראה בשל קשרים חברתיים בעייתיים וקושי להציב לעצמו גבולות.

כך נמצא הוא במעצר מזה 9 חודשים –נקי מסמים ומתפקד בצורה מותאמת, נטל אחריות לעבירות, התקשה להסביר את הרקע להן והביע חרטה.

בנסיבות אלו, לא נתנה המלצה בעניינו.

6. בישיבת יום 16.6.09 עתרה עוה"ד הגב' פלוס לקבלת תסקיר משלים בשל התרשמותה כי התסקיר לוקה בחסר.

גם עוה"ד מר דוידוב עתר לקבלת תסקיר נוסף.

הגב' סלח, קצינת המבחן חזרה והדגישה כי נאשם 1 מוכר משנת 2005 והקשר האחרון עימו נעשה בשנת 2008 כשלכל אורך הדרך הוא לא שיתף פעולה, ולכן אין היא רואה טעם בקבלת תסקיר נוסף.

משקבעתי בדיון, כי איני רואה הצדקה לקבלת תסקיר נוסף בעניינו של נאשם 1 כשההתרשמות היא כי הוא כופר במיוחס לו חזר הנאשם 1 והודה במעשים בפניי, ציין כי עשה מעשים מטופשים שלא יחזרו על עצמם, הביע רצון לקשר עם שירות המבחן ונטל אחריות מלאה לקיום התחייבותו בעניין.

משכך, נעתרתי לבקשת הסנגורית והוריתי על קבלת תסקיר נוסף בעניינו, ושמיעת הטיעונים לעונש נדחתה ליום 19.8.09.

7. ביום 19.8.09 שמעתי טיעוני הצדדים לעונש, במסגרתם גם הוגש תסקיר עדכני בעניינו של הנאשם 1, ארביב וכן גיליון הרשעות בו רישום פלילי ללא הרשעה משנת 2007 בעבירות משנת 2006 החזקת סמים וסכין.

בתסקיר לעניין הנאשם 1 לא באה המלצה טיפולית וההתרשמות מהנאשם כי אין ביכולתו לבדוק עצמו ולבחון דפוסיו ההרסניים אין בו חרטה אמיתית והשינוי בדמות השתלבות בלימודים אינו חלק משינוי פנימי אלא – סממן חיצוני בלבד.

הנאשם התקשה להביע אמפתיה כלפי הקורבן, מתקשה לקבל מרות ולא מסוגל להפיק לקחים להערכת שירות המבחן במידה רבה בשל תנאי חייו והמסגרת הביתית החסרה.

הגברת לוגסי, אימו של הנאשם 2, אשר הנאשם 2 שהה אצלה במסגרת תנאי השחרור בערובה שהופרו, הביעה תקוותה שיעלה על דרך הישר וישתקם.

הנאשם עצמו, בכתב, העלה רחשי ליבו, כאבו על הליך גירושין קשה ומוכנות לקחת אחריות משעזב האב את הבית.

בעניינו הוגש גיליון הרשעות המשקף 4 רישומים, הראשון ללא הרשעה משנת 2001 השני הרשעה בגין עבירות לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) משנת 2003 השלישי עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז -1977, משנת 2005 והרביעי עבירה לפי פקודת הסמים משנת 2005.

8. על פי אלו שמעתי טיעוני הצדדים לעונש וכן הוגשו לעיוני מקבץ תקדימים בדבר רמות ענישה מטעם הסניגוריה.

התביעה עמדה על חומרת המעשים לנסיבותיהם, גניבה, איום, תקיפה של המתלונן, חזרה למקום פעם נוספת, שימוש חוזר באלימות וגניבה, תוך ניצול מצב בו הם רבים אל מול מתלונן – מוכר יחידי. עוד עמדה על היחס המשפיל לשוטרים, ואיום עליהם בדרך ובתחנה, כמו גם הפרת התנאים ע"י הנאשם 2, איום על אימו, והיזק לרכוש שהביאו למעצרו.

בשל אלו, ביקשה עוה"ד הגברת יעקובי להחמיר בענישה ובפרט שהעבירות בוצעו בהיותם בגילופין, ולהטיל מאסרים בפועל, על תנאי, קנסות ופיצוי.

ב"כ הנאשם 1, עוה"ד הגב' ליה פלוס ביקשה לשים האירועים בפרופורציות אחרות. ביום האירוע יצא הנאשם 1 עם חבריו לחגוג את יום הולדתו והגיעו למקום האירוע כשהם בגילופין ומכאן – התנהגותם. כתב האישום תוקן לקולא, שווי הגניבה 268 ₪, התקיפה אינה במדרג הגבוה וגם לא האיום.

הפנתה לתסקיר וביקשה ללמוד ממנו כי נוקט בדפוסים השרדותיים בשל הבית בו גדל וחוויות ילדותו ואם הוא הגיע עד גיל 22 בלא הרשעה הרי יש לסייע לו להמשיך בהליך טיפול ובעדינות רבה הצביעה על אפשרות של כשלון טיפולי בשל דעה קדומה כנגד הנאשם.

לשכנעני הוסיפה כי הנאשם לא הפר תנאי שחרור בערובה, למד והשלים בגרויות במהלך תקופת מעצר הבית ואין הגיון בבקשה לשפוט אותו למאסר מאחורי סורג ובריח ויש להסתפק במאסר בעבודות שירות ולהעדיף הליך שיקומי.

הנאשם עצמו הביע צער וחרטה וביקש להמשיך בלימודיו.

ב"כ הנאשם 2 הציג לעיוני את גזר הדין של לוי, הנאשם 3, בצירוף תיקים בפני כב' השופט קפאח כדי שאתרשם מאמירות השופט על המעשים והעונש שהוטל תוך שמכנה הוא עצמו את האירוע "פרחחות של שלושה ליצנים". על פי אלו וכאשר הנאשם במעצר 11 חודשים, ביקש להסתפק בתקופת המעצר כעונש מתאים. הנאשם עצמו מעבר למכתבו ביקש להתחשב עימו, חזר וביקש סליחת אמו וכינה המעשים מעשים טיפשיים.

9. בבואי לשקול העונש הראוי לנאשמים מול עיני אותו מעשה של זלזול באחר, בכבודו וברכושו מעשה מטופש אך חוט של בריונות טבול בו, ואם לא די באירוע אחד, חזרה החבורה בשנית לאותו מקום כדי ליטול מצרכים נוספים.

נכון שהתקיפה אינה במדרג גבוה ושווי הרכוש שנגנב נמוך, אלא שלגבי המתלונן היה זה לילה קשה ומפחיד והזעיק משטרה משלא יכול היה בעצמו לבצע עבודתו כדרישת מעבידו, וגם העובדה הידועה כי מקומות אלו מצולמים במצלמות במעגל סגור, לא היה בה להרתיע הנאשמים.

בשום דרך לא ניתן להפחית מחומרת מעשים שכאלו ולסלוח – כי הכל לאחר מסיבת יום הולדת ולכן גם היו שתויים. אין להשלים עם מנהגי השתייה שהפכו לחזיון נפוץ במקומותינו ואין לראות נסיבה לקולא משנעשה שימוש באלימות ובוצעו עבירות כנגד רכוש משהותר הרסן בחסות האלכוהול.

יחד עם זאת – שני הנאשמים הודו, לטעמי – לוקחים אחריות למעשיהם ומצרים עליהם, חסכו זמן שיפוטי וזמנם של עדים, ובשום דרך לא ניתן לראות בהם מי שסיכנו חיי המוכר או שאין להם דין ולא דיין כאשר העליבו שוטרים וקיללו אותם.

צרם לי לשמוע טיעוני התביעה כי המדינה פטריארכלית וצריכה לשקול אינטרס הציבור ולהבין מה טוב לציבור יותר ממה שהציבור יודע מה טוב לו בעצמו.

הנאשמים פגעו במוכר ועלבו בשוטרים והנאשם 2 גם הפר תנאי שחרור בערובה ובשל התנהגותו הוחזר למעצר. על אף אלו רמת החומרה של הטיעון במידה רבה חרגה ממסגרת סבירה.

כמו כן, עיינתי בגזר הדין בעניינו של לוי, ואין בדעתי לגזור ממנו גזירה שווה.

לפיכך, על הנאשם 1 מוצאת אני להטיל 15 חודשי מאסר, מהם 6 לריצוי בפועל ובדרך של עבודות שירות.

בעניינו ובסכמתו התקבלה חוות דעת של הממונה לפיה ירצה את ששת החודשים במעון "נתיב קט" ברח' הברוש 428 נתיבות, טל': 08-9934392 בימים א – ה' : 07:00 עד 15:00 בפיקוחו של נפתלי פרש, החל מיום 27/12/09.

במועד זה יתייצב ב- 08:00 אצל הממונה על עבודות שירות במפקדת מחוז דרום לצורך קליטה והצבה.

מבהירה אני לנאשם כי עליו להודיע על כל שינוי אם יחול, בכתובת מגוריו וכן כי עליו לעמוד בתנאי פיקוח וביקורות פתע וכי כל הפרה בעבודות השירות, עלולה להביא להפסקה מנהלית וריצוי העונש במאסר ממש.

את יתר 9 החודשים לא ירצה אלא אם בתוך 3 שנים יחזור ויעבור על העבירות בהן הורשע ניסיון או סיוע לבצען.

ימי מעצר לא ינוכו. כמו כן יפצה את המתלונן בסכום של 1500 ₪ שיופקד בתוך 30 יום.

על הנאשם 2, בגין שני התיקים שבפניי ובהתחשב בהרשעותיו הקודמות, מוצאת אני להטיל מאסר לתקופה של 12 ו- 1/2 חודשים מהם ינוכו ימי המעצר וכן 9 חודשי מאסר אותם לא יישא אלא אם בתוך 3 שנים מעת שישוחרר יחזור ויעבור על העבירות בהן הורשע ניסיון או סיוע לבצען.

כמו כן – מחייבת אני לפצות את המתלונן בסכום של 1500 ₪ שיופקדו בתוך 90 יום בקופת בית המשפט.

עוד מוטל קנס בגובה 1000 ₪ או 10 ימי מאסר על כל אחד מהנאשמים כאשר הקנס ישולם בתוך 60 יום.

בהסכמה, באשר לנאשם מס' 1 – הפיצוי והקנס יקוזזו מהפקדון ויתרתו תוחזר למפקיד.

ניתנת לנאשם מס' 2 ארכה לתשלום הקנס של 6 ימים.

**זכות ערעור תוך 45 יום לבימ"ש מחוזי.**

ניתן היום, כ"ג אב תשס"ט, 13 אוגוסט 2009, במעמד הצדדים.

<#4#>

**ניתנה והודעה היום י"א חשון תש"ע, 29/10/2009 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **ליה לבאון, שופטת** |

<#5#>

**החלטה**

באשר לנאשם מס' 1 –

מועד דחיית ריצוי המאסר בעבודות שירות נקבע ליום 27/12/09 לפיכך לתביעה שהות מספקת להגיש ערעור למחוזי גם בלא עכוב ביצוע.

באשר לנאשם מס' 2 –

מעכבת אני את ריצוי העונש עד ליום ראשון 1/11/09 שעה 09:00.

החלטתי ניתנת ביום 29/10/09 שעה 10:35.

<#6#>

**ניתנה והודעה היום י"א חשון תש"ע, 29/10/2009 במעמד הנוכחים.**

5129371

ליה לבאון 54678313-3289/08

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **ליה לבאון, שופטת** |
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הוקלד על ידי: סילביה קוזוקרו

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן